



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2529-9/19

Mostar: 28.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja "Polaritet" d.o.o. Mostar, izjavljenoj na Zaključak ugovornog tijela JP Elektroprivreda HZ HB d.d. Mostar, broj: I-10165/19 od 01.10.2019. godine, u postupku javne nabave – Zaštitna i VN oprema – Proizvodnja električne energije, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14) i članka 230. stavak (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj dana 28.11.2019. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuditelja "Polaritet" d.o.o. Mostar, izjavljena na Zaključak ugovornog tijela JP Elektroprivreda HZ HB d.d. Mostar, broj: I-10165/19 od 01.10.2019. godine, u postupku javne nabave – Zaštitna i VN oprema – Proizvodnja električne energije, i poništava se:

- Zaključak broj: I-10165/19 od 01.10.2019. godine te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak počev od razmatranja žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: I-9579/19 od 13.09.2019. godine**

2. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JP Elektroprivreda HZ HB d.d. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Zaključak broj: I-10165/19 od 01.10.2019. godine, kojim je odbacilo žalbu žalitelja kao nepravodobnu. Obavijest o nabavi broj: 799-1-1-487-3-267/19 od 03.04.2019. godine.

Na navedeni Zaključak, ponuditelj "Polaritet" d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, a u skladu sa člankom 100.

stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 11.10.2019. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 07.11.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je Zaključak o odbacivanju žalbe br. 1-10165/19 od 01.10.2019. preuzeo dana 02.10.2019. godine redovnom poštom, iz čega proizlazi da je žalba pravovremena i dopuštena sukladno članku 101 ZJN.

- Žalitelj u cijelosti pobija Zaključak o odbacivanju žalbe br. 1-10165/19 od 01.10.2019. zbog bitne povrede odredbi postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava utvrđenog odredbama važećeg Zakona o javnim nabavkama (nadalje: ZJN) i Zakonu o elektronskom dokumentu FBiH. Ugovorni organ je neopravdano žalbu Žalitelja broj Z-04/19 u predmetu nabave Zaštitna i VN oprema - Proizvodnja električne energije broj 1-9517/18-190 proglasio neblagovremenom. Žalitelj dalje navodi:

1. Ugovorni organ je Žalbu Žalitelja broj Z-04/19 od 26.09.2019. proglasio neblagovremenom iz razloga što je po tvrdnji Ugovornog organa Žalitelj zaprimio Odluku o okončanju postupka javne nabave i izboru najpovoljnijeg Ponuditelja u predmetu nabave: „Zaštitna i VN oprema - Proizvodnja električne energije“ broj 1-9579/19 od 13.09.2019. i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj V-3-2855/19 od 10.09.2019 na dan kada je poslao elektronskom poštom spomenutu odluku bez dostavljanja ijednog dokaza da je Žalitelj zaprimio elektronsku poštu kada je ista poslana

Objašnjenje:

Navod 1:

U tenderskoj dokumentaciji je navedeno da će Svi ponuditelji biti obaviješteni o odluci Ugovornog tijela o rezultatu postupka javne nabave u roku od 7 (sedam) dana od dana donošenja odluke, i to elektronskim sredstvom, faksom, poštom ili neposredno (Dokaz 1).

Iz navedenog je vidljivo da će Ugovorni organ obavijestiti sve ponuditelje na jedan od 4 navedena načina - faksom, elektronskim sredstvom, poštom jli neposredno. Ugovorni organ je u ovom slučaju Žalitelja obavijestio na dva načina, elektronskim sredstvom i poštom.

Ugovorni organ se nije držao navdenog iz TD-a pošto bi u tom slučaju tekst trebao glasiti "Svi ponuditelji će biti obaviješteni o odluci Ugovornog tijela o rezultatu postupka javne nabave u roku od 7 (sedam) dana od dana donošenja odluke, i to **elektronskim sredstvom i poštom**, faksom, ili neposredno. Smatramo kako se radi pravne sigurnosti, jasnoće i otklanjanja dvojbi u značenju odredbi tenderske dokumentacije trebalo naznačiti da se datum primitka prve obavijesti, a u slučaju da je obavijest poslana na dva/ili više načina računa kao datum otpočinjanja roka za žalbu. ZNJ, članak 101. stavak 1 pod a) kaže da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana po **prijemu** odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača. Žalitelj je primio redovnom poštom 18.09.2019. odluku o okončanju postupka javne nabave i izboru najpovoljnijeg

Ponuditelja u predmetu nabave: „Zaštitna i VN oprema - Proizvodnja električne energije“ broj 1-9579/19 od 13.09.2019. godine (nadalje Odluka) i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj V-3-2855/19 od 10.09.2019. godine (nadalje Zapisnik) te je isti dan kada je primio Odluku (18.09.2019.) podnio zahtjev za uvid u ponude te je isti izvršen 20.09.2019. U Odluci koja je zaprimljena redovnom poštom 18.09.2019. stoji da se protiv Odluke može podnijeti žalba Ugovornom tijelu JP “Elektroprivreda HZ Herceg Bosne“ d.d. Mostar, Kralja Petra Krešimira IV 6-A, Mostar, u roku od 10 (deset) dana od dana prijema ove odluke. S obzirom da je Ugovorni organ poslao Odluku na dva načina a u tenderskoj dokumentaciji je naveo da će poslati na jedan od 4 (četiri) načina, a ZJN (članak 101 I, st. d) ne navodi pojam “najranijeg prijema“ smatramo da je Ugovorni organ trebao prihvatiti Žalbu Žalitelja i ocijeniti je kao blagovremenu.

Navod 2:

Ugovorni organ u Zaključku o odbacivanju žalbe br. 1-10165/19 od 01.10.2019. je naveo dostavljanje Odluke samo elektronskim putem te je datum zaprimanja Odluke kod žalitelja naveo da je Žalitelj zaprimio odluku 13.09.2019. tj. isti dan kada je elektronski poslao obavijesto Odluci. Žalitelj poriče da je 13.09.2019. zaprimio elektronsku poštu od pošiljatelja pošto softver za primanje elektronske pošte nije primio poslani email od Ugovornog organa nego ga je ograničio u folderu “Spam” pošto je poslani email prepoznao kao moguću opasnost za informatičku sigurnost Žalitelja. Sigurnosni sustavi providera za elektronsku poštu koriste razne različite algoritme za prepoznavanje potencijalno opasnih elektronskih poruka koji nisu uvijek 100% točni. Žalitelj ni na koji način ne može utjecati na procjenu sigurnosnog sustava svog providera za elektronsku poštu. Navedeni sigurnosni algoritmi ograničavaju potencijalno opasne poruke u spam folderu te ih korisnik tek nakon pregleda spam foldera može pustiti u svoj email pretinac sa pristiglom poštom u slučaju da procijeni da elektronska pošta nije opasna.

Prema Zakonu o elektronskom dokumentu FBiH (Službene novine Federacije BiH, broj 55/13), član 17, elektronski dokument se smatra primljenim kada je osobno primljen od primaoca ili osobe koju je primalac ovlastio za radnje prijema, ili primljen od informativnog sistema primaoca, odnosno informativnog sistema osobe koju je primalac ovlastio za te poslove. U čl. 3. istog zakona, informativni sistem je definiran - informativno-komunikacioni sistem kao skup programa, informatičkih i telekomunikacionih uređaja, metoda i postupaka primijenjenih u postupcima izrade, slanja, primanja, provjere i čuvanja elektronskih dokumenata. Iz navedenog je vidljivo da je pojam “informativni sistem“ definiran kao skup više varijabli, programa, uređaja, metoda i postupaka. Žalitelj je u ovom slučaju metodom provjere spam foldera odobrio prolazak emaila u svoj pretinac pristigle elektronske pošte pošto je procijenio da poslana elektronska pošta nije opasna za informatičku sigurnost. Navedena radnja provjere spam foldera od strane Žalitelja je napravljena 18.09.2019. te se jedino taj datum može smatrati datumom zaprimanja Odluke. Nadalje, Ugovorni organ tvrdnjom da je Žalitelj zaprimio email na dan kada je isti poslan direktno krši čl. 12. Zakona o elektronskom dokumentu FBiH te dovodi Žalitelja u neravnopravan položaj u odnosu na ostale poslovne strane u ovom postupku.

Ugovorni organ koristi za slanje i primanje elektronske pošte program Outlook od proizvođača Microsoft koji ima opciju uključivanja potvrde primitka emaila od primatelja

(Dokaz 2) na osnovu kojeg Pošiljalac (u ovom slučaju Ugovorni organ) dobije povratni automatski email da je Primalac primio poslanu elektronsku poruku (email), uključivanje ove opcije u emailu ima isti učinak kao povratnica (dokaz da je primalac zaprimio pošiljku sa datumom primanja) u redovnom poštanskom prometu. Postoje i drugi automatski elektronski mehanizmi za potvrdu primitka elektronske pošte, nije nam poznato da li Ugovorni organ koristi jednu od tih ali u ovom slučaju Ugovorni organ elektronsku potvrdu ne može imati ranije od 18.09.2019. pošto Žalitelj do 18.09.2019. nije zaprimio email jer je tek tada (nakon provjere Spam foldera) zaprimio email od Ugovornog organa.

Navod 3:

Žalitelj u svojoj žalbi broj Z-04/19 jasno ukazao i dokazao zbog čega je Ugovorni organ pogriješio i nezakonito prihvatio ponudu Contel d.o.o. Odabrani ponuditelj je dostavio lažne tipske ateste za svu opremu koja se koristi iznad 1 kV. S obzirom da se radi o opremi koja služi za zaštitu djelatnika koji zbog prirode svog posla mogu doći u opasnost dodira sa visokim naponom koji je opasan po život potrebno je da ti isti djelatnici imaju ispravnu opremu koja je ispitana u akreditiranom laboratoriju koji ima akreditaciju za ispitivanje opreme po tenderskoj dokumentaciji traženim normama. Tipski atesti dostavljeni od Contel d.o.o. su lažni i na sebi nemaju znak COFRAC (agencije koja je izdala akreditaciju za CATU laboratorij) a znak COFRAC-a se mora staviti na svaki tipski atest u slučaju da je oprema zadovoljila tipski predviđena ispitivanja, ovo je dokazano u žalbi Žalitelja broj Z-04/19 navod

- ostali navodi se nalaze u priloženoj žalbi. Navod 2.5. navodimo posebno iz razloga što je Ugovorni organ trebao odbiti ponudu sa lažnim tipskim atestima i ne prihvatiti ponudu Contel d.o.o. jer time dovodi u opasnost život, zdravlje i sigurnost svojih djelatnika koji će koristiti opremu za zaštitu od struje i napona za koju nije dokazano da zadovoljava međunarodne norme koje mora zadovoljiti da bi ta ista oprema mogla koristiti u radu. Kao dokaz (Dokaz 3) dostavljamo email (sa ovlaštenim prijevodom na hrvatski jezik - Dokaz 4) od francuske akreditacijske kuće COFRAC čiju je akreditaciju dostavio odabrani ponuditelj Contel d.o.o. koji potvrđuju da dostavljeni certifikati (brojevi: 2014013128 (za stavku 4), 2014011629 (za stavku 8), 201401333 (za stavku 14), 2014013135 (za stavku 16) i 2014013138 (za stavku 19) nisu obuhvaćeni akreditacijskim područjem CATU laboratorija koji je izdao navedene tipske ateste.

Kontakt za potvrdu iznad navedenog u COFRAC Francuska je:

Véronique BARBEILLON

Telefon: +33 (0)1 44 68 76 22

Email: Veroniaue.BARBEILLON@cofrac.fr

ZAHTJEV ŽALITELJA

Slijedom svega iznad iznesenog, Žalitelj traži da URŽ uvaži žalbu na Zaključak o odbacivanju žalbe br. 1-10165/19 od 01.10.2019. te doneseni Zaključak o odbacivanju žalbe stavi van snage te donese odluku u kojoj se navodi da je Žalba Žalitelja broj Z-04/19 blagovremena.

Prilog: Dokaz 1, Dokaz 2, Dokaz 3, Dokaz 4, Žalba Žalitelja broj Z-04/19

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da je temeljem Odluke o pokretanju otvorenog postupka javne nabave br. 1-9517/18- 190 od 21.12.2018. godine pristupilo izradi Tenderske dokumentacije za otvoreni postupak za javnu nabavu u predmetu „Zaštitna i VN oprema - Proizvodnja električne energije“, objavljenu na portalu e-nabava po obavijesti br. 799-1-1-487-3-267/19 od 3.4.2019. godine, te Službenom glasniku BiH br. 26/19 od 5.4.2019. godine. Ponude su dostavila četiri (4) ponuditelja.

Povjerenstvo za javne nabave Ugovornog tijela izvršilo je otvaranje ponuda, pregled i ocjenu pristiglih ponuda, te je na osnovu kriterija utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji utvrdilo da je kako slijedi:

Ponuditelji Elmex d.o.o. Ljubuški, Polaritet d.o.o. Mostar i Daća Commerce d.o.o. Mostar nisu ispunili sve uvijete u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, tj. uvjetima za kvalifikaciju, dok je ponuditelj Contel d.o.o. Mostar dostavio kompletnu, ispravnu i prihvatljivu ponudu, a sve u skladu sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda s preporukom o izboru najpovoljnijeg Ponuditelja br. V-3-2855/19 od 10.9.2019. godine.

Uprava društva Ugovornog tijela je nakon preporuke Povjerenstva imenovanog za provođenja postupka javne nabave u predmetu „Zaštitna i VN oprema - Proizvodnja električne energije“, br. 1-9517/18-190, donijela Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 1-9579/19 dana 13.9.2019.godine, kojom je ponuditelj Contel d.o.o. Mostar izabran kao najpovoljniji.

Ugovorno tijelo je dopisom br. V-3-2899/19 od 13.9.2019. godine putem mail-a, dana 13.9.2019. godine, i poštom obavijestilo ponuditelje o rezultatima natjecanja, te je uz isti akt dostavljena i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 1-9579/19 od 13.9.2019. godine, kao i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj V-3-2855/19 od 10.9.2019. godine.

Dana 18.9.2019. godine ponuditelj Polaritet d.o.o. Mostar uputio je zahtjev za uvid u ponude protokoliran kod Ugovornog tijela pod brojem 1-9688/19 od 19.9.2019. godine. Ponuditelju je uvid dopušten i isti je izvršio dana 20.9.2019. godine u ponudu ponuditelja Contel d.o.o. Mostar, što je evidentirano Zapisnikom o izvršenom uvidu u ponude br. V-3-2968/19 od 20.9.2019. godine.

Nakon izvršenog uvida u ponude, dana **27.9.2019. godine**, ponuditelj Polaritet d.o.o. Mostar uputio je žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 1-9579/19 od 13.9.2019. godine putem redovne pošte, zaprimljenu i protokoliranu kod Ugovornog tijela pod br. 1-10101/19 od 30.9.2019. godine. Ugovorno tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani podnositelja žalbe, kako bi se pristupilo utvrđivanju je li žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe.

Ugovorno tijelo razmatrajući žalbu utvrdilo je da je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, da je dopuštena, ali da je **neblagovremena, te je Zaključkom broj: 1-10165/19 od 01.10.2019 odbacilo kao neblagovremenu, koju je ponuditelj zaprimio dana 1.10.2019. godine.**

Dana 17.10.2019 Ugovorno tijelo zaprimilo je dopis od Ureda za razmatranje žalbe, zaprimljen pod brojem 1-10573/19 kojim nam dostavlja Žalbu ponuditelja Polaritet d.o.o. Mostar, te nas poziva da u roku od tri dana dostavimo kompletnu dokumentaciju predmetnog postupka zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe.

Odgovor Ugovornog tijela:

Ugovorno tijelo je Obavijest o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj V-3-2899/19 od 13.09.2019.godine zajedno sa Odlukom o okončanom otvorenom postupku javne nabave i izboru najpovoljnijeg ponuditelja br: 1-9579/19 od 13.9.2019. godine i Zapisnikom o pregledu i ocijeni ponuda br: V-3-2855/19 od 10.09.2019 putem e-maila dana 13.09.2019.godine poslalo svim ponuditeljima koji su sudjelovali u postupku predmetne nabave. Orginalnu Odluku zajedno sa Zapisnikom o pregledu i ocijeni ponuda Ugovorno tijelo je poslalo i poštom isti dan. Žalitelj Polaritet d.o.o. Mostar je zaprimio na e-mail isti dan kad je i poslana, a što dokazujemo izvješćem da je isporuka primatelju dovršena, a koje dostavljamo uz Izjašnjenje.

Dokaz uvid: uvid u potvrdu Microsoft Outlook-a, dostavljen uz Izjašnjenje.

Ugovorno tijelo je prilikom slanja e-maila zatražilo potvrdu o isporuci, koja je dostavljena u gore navedenom dokazu, te je zatražilo i potvrdu da je poruka pročitana. Ova potvrda prilikom zaprimanja i otvaranja e-maila primatelja obavještava da je pošiljalac zatražio da se pošalje potvrda da je poruka pročitana, te kada poruka bude pročitana „da li želite poslati potvrda" s ponuđenim mogućnostima „DA ili NE", i ukoliko primatelj odabere opciju „NE" pošiljalac neće dobiti potvrdu da je poruka pročitana, a ukoliko odabere opciju DA pošiljalac će dobiti potvrdu da je poruka pročitana.

Što znači da ponuditelji mogu manipulirati sa zaprimanjem e-maila.

Budući da Ugovorno tijelo ne može utjecati na ponuđače da potvrde prijem mailova koje im Ugovorno tijelo dostavlja, smatramo da je dostavljanje izvršeno ukoliko je mail dostavljen na adresu koju je ponuditelj u dostavljenoj ponudi **naznačio kao njegov mail za komunikaciju**, te ukoliko Ugovorno tijelo dobije potvrdu da je isporuka primatelju dovršena.

U tenderskoj dokumentaciji pod točkom 5.6.2. je propisano je da će ponuditelji biti obavješteni o odluci Ugovornog tijela o rezultatima postupka javne nabave u roku od 7 (sedam) dana od dana donošenja odluke, i to elektronskim sredstvom, faksom, poštom ili neposredno.

Znači da je elektronsko sredstvo u TD naznačeno kao jedan od načina za dostavu Odluke.

Rok za žalbu počinje teći od prvog prijema odluke, bez obzira na formu (elektronski, telefaks, redovnom poštom). Članak 56. stav 4. Zakona o upravnom postupku propisuje: „Elektronskim putem dostavljen podnesak smatra se podnesenim u trenutku kada je evidentiran na uređaju za primanje takvih poruka, nakon čega će se bez odgađanja elektronskim putem obavijestiti podnosilac podneska o potvrdi prijema podneska.

Obzirom da je žalba žalitelja Polaritet d.o.o. Mostar neblagovremena Ugovorno tijelo o predmetnom navodu žalitelja nije meritorno ni odlučivao.

Iz svega naprijed iznesenog Ugovorno tijelo žalbu žalitelja Polaritet d.o.o. Mostar smatra neblagovremenom, te prosljeđuje Izjašnjenje sa cjelokupnom dokumentacijom Uredu za razmatranje žalbi u Mostaru, te predlaže da se žalba ponuditelja Polaritet d.o.o. Mostar odbaci kao neblagovremena, odnosno da Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 1-9579/19 od 13.9.2019 ostane na snazi.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom broj I-16/19 od 06.11. 2019. godine ovom tijelu dostavio odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 07.11.2019. godine, u kojem navodi sljedeće:

- Na stranici 3 izjašnjenja Ugovornog organa broj 10701/19 od 21.10.2019. se poziva na Zakon o upravnom postupku, članak 56. Navedeni zakon u istom članku navodi faks, telegraf i telefonsku komunikaciju. Ni jednim člankom zakona ne spominje elektronsku poštu kao elektronsko sredstvo za komunikaciju nego upućuje na elektronske isprave izrađene u skladu s posebnim zakonom. Žalitelj je se u svojoj žalbi na zaključak Z-05/19 pozvao na Zakon o elektronskom dokumentu FBiH jasno obrazložio pojam "informativni sistem" te email poruku nije mogao vidjeti zbog potencijalne opasnosti za sustav Žalitelja. Također, Zakon o upravnom postupku, članak 56., stav 5, (kojeg navodi Ugovorni organ) navodi sljedeće:

„Ako organ koji je primio podnesak iz tehničkih razloga ne može pročitati podnesak u elektronskoj formi, o tome će se bez odgađanja elektronskim putem ili na drugi prikladan način obavijestiti podnosilac, koji je dužan ponovo poslati podnesak u ispravnoj elektronskoj formi koja je u upotrebi u tom organu ili ga dostaviti na drugi način. Ako to podnosilac ne učini u ostavljenom roku, smatrat će se da podnesak nije ni podnesen.“

Iz svega navedenog je vidljivo da je Žalitelj imao tehničke razloge zbog kojih nije mogao pročitati poslani email na dan kada je poslan. Ugovorni organ u potpunosti ignorira tehničke probleme u komunikaciji a dužan je prema navedenom zakonu uzeti u obzir nastale tehničke probleme.

Slijedom iznesenih činjenica:

1. Žalitelj je imao tehničke probleme prilikom zaprimanja emaila pošto softver za primanje elektronske pošte nije primio poslani email od Ugovornog organa nego ga je ograničio u folderu "Spam" pošto je poslani email prepoznao kao moguću opasnost za informatičku sigurnost Žalitelja. Ugovorni organ je dostavio izvješće da je isporuka dovršena ali informativni sustav ne predstavlja samo ulazak emaila u softver elektronske pošte nego uključuje i metode i postupke kod zaprimanja elektronske

- Žalitelj je poslao zahtjev za uvid u ponude tek kada je zaprimio Odluku o odabiru (pošta, 18.09.2019.)

- Ugovorni organ ignorira činjenicu da je izabrao ponuditelja koji je u svojoj ponudi dostavio lažne certifikate, oprema ne zadovoljava standarde i dovodi djelatnike u opasnost

Žalitelj traži da URŽ uvaži žalbu Z-05/19 na Zaključak o odbacivanju žalbe br. 1-10165/19 od 01.10.2019. te doneseni Zaključak o odbacivanju žalbe stavi van snage te donese odluku u kojoj se navodi da je Žalba Žalitelja broj Z-04/19 blagovremena.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Žalba je utemeljena

Zaključkom broj: I-10165/19 od 01.10.2019. godine ugovorno tijelo je odbacilo žalbu žalitelja na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: I-9579/19 od 13.09.2019. godine, kao nepravovremeno podnesenu.

U obrazloženju pobijanog Zaključka ugovorno tijelo navodi da je **putem mail-a** dana 13.09. 2019. godine i **poštom** obavijestilo ponuditelje o rezultatima natjecanja, te je uz isti akt dostavljena i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, kao i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Dana 18.09.2019. godine ponuditelj Polaritet d.o.o. Mostar uputio je zahtjev za uvid u ponude koji mu je i dopušten i isti je izvršio dana 20.09.2019. godine. Nakon izvršenog uvida u ponude, dana 27.09.2019. godine ponuditelj Polaritet d.o.o. Mostar uputio je žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja putem redovne pošte. Ugovorno tijelo razmatrajući žalbu utvrdilo je da je žalba nepravovremena, jer je rok za žalbu počeo teći od datuma zaprimanja e-maila/datuma slanja odluke putem e-maila, odnosno 13.09.2019. godine.

Uvidom u predmetni spis, odnosno relevantne dokaze iz dostavljene dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: I-9579/19 od 13.09.2019. godine, koja je žalitelju dostavljena putem e-maila dana 13.09.2019. godine i putem pošte koju je žalitelj zaprimio **18.09.2019. godine**.

Navedena žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja je datirana na dan 23.09.2019.godine, i upućena je ugovornom tijelu putem pošte, **dana 27.09.2019.godine**.

Odredbom članka 101. stavak (1) točka d), propisano je da se *“žalba može izjaviti najkasnije 10 dana nakon zaprimanja odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuditelja...”*.

Kako je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: I-9579/19 od 13.09.2019. godine, kod žalitelja zaprimljena dana 18.09.2019.godine, te kako krajnji datum za izjavljivanje predmetne žalbe ističe najkasnije **sa danom 28.09.2019.godine**, jer prema citiranim odredbama Zakona, žalitelj ima rok od deset dana po prijemu odluke, za izjavljivanje žalbe ugovornom tijelu, to se predmetna žalba nije mogla okarakterizirati procesno neispravnom.

Prema tome, rokovi za podnošenje i razmatranje **žalbe nisu istekli**, s obzirom da je žalitelj postupio sukladno s odredbama članka 101. stavak 1. točka d) Zakona o javnim nabavama, kada je žalbu uputio ugovornom tijelu **dana 27.09.2019.godine, putem pošte**, u odnosu na datum prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, koji je prema dokazima u spisu predmeta bio *na dan 18.09.2019. godine*, jer krajnji datum do kojeg je predmetna žalba može biti izjavljena tekao je do dana **28.09.2019.godine**.

Naime, članak 56. Stavak (4) Zakona o upravnom postupku propisuje da: „elektronskim putem dostavljen podnesak smatra se podnesenim u trenutku kada je evidentiran na uređaju za primanje takvih poruka, nakon čega će se bez odgađanja elektronskim putem obavijestiti podnositelj podneska **o potvrdi prijema podneska.**”

S obzirom da je ugovorno tijelo dostavljanje putem e-maila dana 13.09.2019. godine, dokazuje dostavljanjem potvrde Microsoft Outlook-a, ali iz dostavljenog izvješća nesporno je utvrđeno da žalitelj nije potvrdio prijem, samim time ovo tijelo smatra da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja žalitelju dostavljena dana 18.09.2019. godine i da je žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja koja je predana na poštu dana 27.09.2019. godine pravovremeno podnesena.

Zbog svega navedenog, ovo tijelo smatra da su navodi predmetne žalbe od 23.09.2019. godine utemeljeni, zbog čega ovo tijelo usvaja žalbu, poništava Zaključak ugovornog tijela broj: I-10165/19 od 01.10.2019. godine, te predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, počev od razmatranja žalbe (broj: Z-04/19 od 23.09.2019.godine) izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

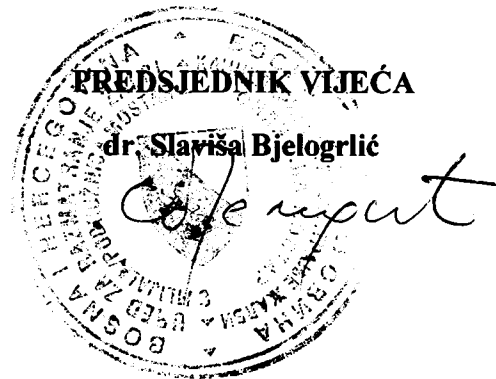
Na temelju navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i člankom 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- "Polaritet" d.o.o. Mostar
- JP EP HZ HB d.d. Mostar
- evidencija
- a/a